



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sucu Tomislavu Jurlini, na prijedlog sudske savjetnice Jelene Radoš, u pravnoj stvari tužitelja ARX d.o.o. d.o.o., iz Šibenika, Stara Cesta 4, , OIB: 39553500229, zastupanog po punomoćnicima – odvjetnicima iz OD Vuković & Lalić d.o.o. iz Splita, protiv tuženika Vela Kluda d.o.o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1/1, OIB: 90863611294, zastupanog po punomoćnicima-odvjetnicima iz OD Lozo & Partneri d.o.o. iz Zagreba, radi isplate, 19. listopada 2020.

riješio je

I Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja u iznosu od 286.563,36 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos

- od 100.000,00 kn od 20. rujna 2018. i
- na iznos od 186.563,00 kn od 14. srpnja 2018. pa nadalje sve do isplate,

po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razbolje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za osam postotnih poena određuje se

prethodna mjera

1. Zabranom bankama da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.
2. Ovo rješenje dostaviti će se Financijskoj agenciji na provedbu.
3. Provedbom prethodne mjere tužitelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
4. Iznos novčanih sredstava tuženika kod banaka, za koji je određena zabrana isplate, ne smije se prenijeti s navedenih računa dok zabrana traje, osim u svrhu namirenja osigurane tražbine.
5. Žalba protiv ovog rješenja o osiguranju ne odgađa provedbu prethodne mjere.
6. Ova prethodna mjera trajat će do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

Obrazloženje

Tužitelj-predlagatelj osiguranja (dalje: tužitelj) je podneskom od 1. srpnja 2019. Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio prijedlog za osiguranje novčane tražbine (glavnice sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama) određivanjem prethodne mjere, kojim traži zabrane bankama koje obavljaju poslove platnog prometa za tuženika-protivnika osiguranja da tuženiku-protivnika osiguranja ili trećoj osobi isplate sa računa iznos od 286.563,36 kn sa zakonskim zateznim kamatama, a sukladno odredbi čl. 501.a. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 148/11, 25/13 i 89/14, u daljnjem tekstu:ZPP).

U prijedlogu tužitelj navodi da je iz tužiteljevih navoda i predloženih dokaza razvidno da je tužbeni zahtjev osnovan. Nadalje navodi kako je tuženikov prigovor paušalan i ničim osnovan pa da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava, ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u ovom sporu. Ujedno navodi kako je vlasnik tuženika inozemni državljani pa da stoga postoji dodatna bojazan da će raspolaganjem umanjiti svoju imovinu kako bi izbjegao plaćanje obveze tužitelju, kao i da iz podnesenih bankovnih izvadaka proizlazi kako tuženikova likvidna sredstva nisu dovoljna za podmirenje utuženog iznosa, već da tuženik za plaćanje bilo kojeg značajnijeg računa mora vršiti pozajmice u eurima te ih pretvarati u kune kako bi se podmirile tekuće obveze. Stoga da predlaže sudu određenje prethodne mjere sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a.

Tuženik se podneskom od 10. srpnja 2019. očitovao o prijedlogu tužitelja navodeći kako su zahtjevi tužitelja neosnovani. Navodi kako tužitelj ne može tražiti osiguranje na način opisan čl. 501.a Zakona o parničnom postupku i to iz razloga jer je njegova tužba u odnosu na iznos od 100.000,00 kn po računu broj 49-1-1 preuranjena, jer tužitelj nije otklonio nedostatke koje je morao, a koje nedostatke uopće neće biti moguće otkloniti, obzirom se radi o trajnim nedostacima. Nadalje, po drugom računu 30-1-1 da tužitelj nema tražbinu s obzirom da je tuženik taj račun u cijelosti podmirio. Isto tako, tuženik navodi kako postoji zakonska pretpostavka iz citiranog članka po kojoj je vjerojatno da će tuženik uspjeti u sporu, radi čega da ne postoje zakonske pretpostavke za donošenje traženog rješenja o osiguranju.

Odredbom čl. 501.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11, 25/13 i 89/14 – u daljnjem tekstu: ZPP) propisano je da će sud u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave, na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Prijedlog tužitelja za osiguranjem određivanjem prethodne mjere je osnovan.

Prilikom odlučivanja o prijedlogu tužitelja sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu i to: račun br. 49-1-1 (list spisa 6), račun br. 30-1-1 (list 7), ugovor o izvršenju inženjering usluge br. 02/17 (list 32-39), ugovor o izvršenju inženjering usluge br. 03/18 (list 40-46), zapisnik o konačnoj primopredaji radova, prema Ugovoru br. 17 (list 48-49 i 115-118), bankovni izvod Zagrebačke banke od dana 15.10.2018. (list 50-53), prigovor od 26.03.2019. (list 54), opomena za nepodmirene obveze (list 55), izvadak o stanju i prometu tuženika od 9.8.2018., Raiffeisen bank (list 62), izvadak o stanju i prometu tuženika od 15.10.2018., Raiffeisen bank (list 63), izvadak o stanju i prometu tuženika od 3.5.2018., Raiffeisen bank (list 64), izvadak o stanju i prometu tuženika od 26.6.2018., Raiffeisen bank (list 65), dopis tuženika 4.6.2019. (list 66), zapisnik o inspekcijskom pregledu (list 93-98), dopis-prijava početka građenja od 5.12.2018. (list 99), rješenje Uprave za inspekcijske poslove od 7.5.2018. (list 100-103), građevinska dozvola od 3.9.2018. (list 104-108), zapisnik o uvjetnoj primopredaji radova, ovjereni prijevod s engleskog jezika (list 47 i 109-114), nalaz i mišljenje građevinskog vještaka i podnesak protivnika osiguranja iz predmeta R1-41/19 (list 119-129), dopis tuženika od 2.7.2019 (list 130), dopis tužitelja od 15.7.2019. i 27.9.2019. (list 131-132 i 133-134), dopis tuženika od 1.10.2019 (list 135-136), dopis tužitelja od 23.10.2019 (list 137-

138), dopis tuženika od 28.10.2019 (list 139-141), dopis tužitelja od 4.12.2019 (list 142-143), dopis tuženika od 3.2.2020 (list 144-145), dopis tužitelja od 17.2.2020 (list 146-148), račun br. 22-1-1 (list 149), pojašnjenje računa od 1.3.2019., ovjereni prijevod s engleskog jezika (list 150-155).

U konkretnom predmetu nije sporno da se radi o postupku koji se vodi povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nikole Tadića iz Zagreba, poslovni broj Ovr-369/2019 od 8. ožujka 2019.

Nesporno je među strankama da su bile u poslovnom odnosu vezano uz realizaciju objekata tuženika na njegovom privatnom otoku Vela Kluda. Tuženik je osporio osnovu i visinu predmetnog potraživanja, odnosno osporio je utuženi iznos u visini od 100.000,00 kn temeljem računa br. 49-1-1 jer da je sporna među strankama kvaliteta izvedenih radova i primopredaja izvršenih radova pa da tražbina još nije dospjela, dok je preostali utuženi iznos u visini od 186.563,36 kn temeljem računa br. 30-1-1 osporio iz razloga što navodi da je u cijelosti podmiren, što tek treba dokazati u postupku.

U ovoj fazi postupka dovoljno je da je veća vjerojatnost da će tužitelj uspjeti u sporu, odnosno da iz sadržaja prigovora i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, a čemu je i udovoljeno.

Stoga, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere koje propisuju odredbe Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, u daljnjem tekstu: OZ), za sada iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da će tuženik uspjeti u sporu.

Budući da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za određivanjem prethodne mjere u smislu odredbe čl. 501.a ZPP-a, u svezi čl. 335. st. 1 toč. 3. OZ-a, odlučeno je kao u točki I. izreke rješenja.

Ovom odlukom se ne prejudicira ishod spora i tuženik će imati priliku tijekom parnice dokazati osnovanost i istinitost svojih tvrdnji sve do zaključenja postupka.

U Zadru 19. listopada 2020.

Sudska savjetnica
Jelena Radoš

Sudac
Tomislav Jurlina

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dana uručenja ovjerenog prijepisa istog, putem ovog suda za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, pismeno u 3 (tri) istovjetna primjerka.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- FINA Zadar
- u spis

Broj zapisa: **17899-e3063**

Kontrolni broj: **0dc1e-c23c7-769da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TOMISLAV JURLINA, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.